VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 256)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 264)**

z dnia 15 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 256)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 264)

15 stycznia 2019 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 3108).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich ds. legislacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie posłanki i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, w szczególności witam pana ministra Artura Sobonia wraz z zespołem.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z zaproponowanym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, druk nr 3108. Czy są jakieś wnioski do porządku dziennego? Nie widzę. W tej sytuacji stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Proszę państwa, w dniu 14 grudnia 2018 r. marszałek Sejmu skierował do pierwszego czytania w Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Niniejszym przystępujemy do wypełnienia dyspozycji pana marszałka. Za chwilę poproszę pana ministra Sobonia o uzasadnienie projektu, ale wcześniej w związku z dramatem, który wczoraj rozegrał się w Gdańsku, proszę państwa o powstanie i uczczenie minutą ciszy tragicznej śmierci pana Pawła Adamowicza, prezydenta Gdańska.

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję panu głos. Proszę o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Artur Soboń:

Panie przewodniczący, mam zaszczyt przedstawić obradującym wspólnie Komisjom: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przedłożenie zawiera w sobie dwie istotne zmiany wynikające z konieczności dostosowania systemu naszego prawa do wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Chodzi o kwestie związane ze zwrotem wywłaszczonych nieruchomości. Jednocześnie wprowadzamy tą nowelą instytucję dawności, która spowoduje ograniczenie w czasie dochodzenia zwrotów wywłaszczonych nieruchomości. Takie uprawnienie wygaśnie po 20 latach od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu nieruchomości stała się ostateczna. Jest to rozwiązanie oczekiwane

i będzie ono niewątpliwie stabilizowało sytuację prawną nieruchomości, które mogą zostać wykorzystane na inne cele niż te, które stanowiły przedmiot wywłaszczenia.

Krótko wyjaśnię, co w tym projekcie ustawy jest najważniejsze. Po pierwsze, stanowi on realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 14 lipca 2015 r. Trybunał stwierdził, że każdemu właścicielowi lub jego spadkobiercy należy się zwrot wywłaszczonej nieruchomości, udziałów w tej nieruchomości, a także jej części. Po drugie, nowelizacja ustawy jest także realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 12 grudnia 2017 r. Chodzi o uwzględnienie sytuacji, gdy nieruchomość nie była wywłaszczana w drodze decyzji, ale na podstawie umowy zawartej w trakcie przedwywłaszczeniowych rokowań. Ustawa uwzględnia wyrok Trybunału w tej kwestii. Trzecia sprawa, o niej już wspominałem, to wprowadzenie tzw. wygaszenia uprawnień do zwrotu wywłaszczonych nieruchomości w przypadku upływu 20 lat od wywłaszczenia. Wprowadzamy przepisy przejściowe, które są korzystne dla obywateli i zgodne z konstytucją. Chodzi o to, że w przypadkach kiedy mamy do czynienia z przekroczeniem 20 lat albo kiedy pozostało mniej czasu niż 3 lata, mamy jeszcze przez 3 lata możliwość zgłoszenia żądania zwrotu.

Zalety proponowanych regulacji jesteście państwo oczywiście w stanie sobie wyobrazić i chyba nie wymagają one jakichś szczególnych wyjaśnień. Powiem tylko, że wprowadzamy elastyczne zasady zwrotu poprzez możliwość dochodzenia zwrotu w dwóch przypadkach – jeśli chodzi o posiadane udziały oraz zwrot w sytuacji, kiedy do wywłaszczenia doszło na podstawie umowy zawartej na podstawie rokowań. Nowelizacja ustawy będzie działać stabilizująco na sytuację prawną zarówno z punktu widzenia interesów obywateli, jak i samorządów. Można chyba nawet stwierdzić, że przede wszystkim będzie ona korzystna dla samorządów. Warto także podkreślić, że w przypadkach kiedy nieruchomości będzie można wykorzystać do innych celów niż te, które stanowiły podstawę wywłaszczenia, po zmianie w ustawie będzie to możliwe. W dłuższej perspektywie ustawa powinna również skutecznie przyczynić się do ograniczenia liczby toczących się postępowań zwrotowych.

Z punktu widzenia sektora finansów publicznych zaproponowane rozwiązanie nie oddziałuje bezpośrednio na stan finansów publicznych. Będzie ono realizowane w ramach dotychczasowych środków budżetowych. Ze względu na stan finansów publicznych ustawa jest neutralna.

Proponowane zmiany spotkały się z pełną akceptacją ze strony obywateli oraz przedstawicieli samorządów. Pozytywną opinię na temat zmienianej ustawy otrzymaliście państwo również m.in. od Business Centre Club, czyli organizacji zrzeszającej pracodawców.

Jeśli będzie z państwa strony taka wola, to mogę również przedstawić w kontekście prezentowanej nowelizacji pewne rozwiązania związane z Kodeksem cywilnym. W pewnym sensie dokonujemy bowiem przełomu, jeśli chodzi o naszą doktrynę prawną. W naszej ocenie ustawa, nad którą procedujemy, może być wskazywana jako moment, w którym wprowadzono prawo cywilne do prawa administracyjnego. Przypomnę tylko, że terminy dotyczące przedawnień roszczeń są w Kodeksie cywilnym ściśle określone, co niewątpliwie stanowi korzystne rozwiązanie dla obywateli, a szerzej – dla wszystkich stron w prowadzonym postępowaniu. Kodeks cywilny ogranicza czasowo dochodzenie roszczeń i my w naszym projekcie nawiązaliśmy niejako do tego mechanizmu, próbując go przenieść na grunt postępowania administracyjnego.

To tyle z mojej strony tytułem wstępu. Jeśli w trakcie dyskusji pojawią się szczegółowe pytania, postaramy się udzielić na nie odpowiedzi. Jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Teraz jest czas na pytania i uwagi z państwa strony. Bardzo proszę, kto pierwszy z państwa chce zabrać głos? Proszę, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami dotyczy faktycznie w swojej zasadniczej części wykonania dwóch wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Pierwszy z nich, zgodnie

z tym, co przedstawił pan minister Soboń, odnosi się do zmiany dotychczasowych przepisów dotyczących kwestii zgody wszystkich współwłaścicieli nieruchomości na ewentualne uruchomienie procedury zwrotu nieruchomości w przypadku kiedy wywłaszczono daną nieruchomość na cel publiczny, ale nie został on na tej nieruchomości zrealizowany. Drugi wyrok Trybunału odnosi się do kwestii rozszerzenia możliwości uruchomienia procedury zwrotu nieruchomości również na te nieruchomości, które zostały nabyte w trybie umownym, a nie na podstawie decyzji administracyjnej o wywłaszczeniu.

Z wyrokami Trybunału Konstytucyjnego oczywiście się nie dyskutuje. Te wyroki należy po prostu wykonać, ale w moim wystąpieniu chciałbym nawiązać do tego fragmentu wypowiedzi, w którym, jak przypuszczam nie celowo, ale przez przeoczenie, pan minister pominął pewną kwestię. Mam na myśli proponowane rozszerzenie możliwości zwrotu na te nieruchomości, które zostały nabyte, zanim weszła w życie ustawa o gospodarce nieruchomościami. Inaczej mówiąc, chodzi o nieruchomości nabywane wcześniej na podstawie umów.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Mówiłem o tym, panie pośle.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Być może, ale mi chodzi o te nieruchomości, które zostały nabyte przed wejściem w życie ustawy o gospodarce nieruchomościami. To pierwsza kwestia. Druga dotyczy sformułowania, którego zresztą pan minister użył słusznie i bardzo celnie, a które stwierdzało, że proponowane zmiany nawiązują w pewnym sensie do regulacji zawartych w Kodeksie cywilnym. Rzeczywiście takie nawiązanie jest dostrzegalne. Propozycja, żeby określić na 20 lat okres, w którym możliwe jest ubieganie się o zwrot, licząc od dnia, kiedy decyzja wywłaszczeniowa stała się ostateczna albo od momentu zawarcia umowy w formie aktu notarialnego, jest rozsądnym rozwiązaniem. Moją wątpliwość budzi jednak wspomniany okres 20 lat, bo tyle proponują autorzy ustawy. Jest to niejako nawiązanie do instytucji zasiedzenia, ale należy pamiętać, że Kodeks cywilny rozróżnia zasiedzenie w dobrej wierze i w złej wierze. W związku z tym pytanie brzmi: czy okres 20 lat nawiązujący bezpośrednio do instytucji zasiedzenia w dobrej wierze jest w tym przypadku właściwy? Czy bardziej właściwym nie byłby okres 30 lat? Formułuję to pytanie, ale oczywiście nie będę się silił na wykazanie, że ta druga propozycja byłaby w tym przypadku lepsza.

W mojej ocenie nowelizacja ustawy wykonuje wyroki Trybunału Konstytucyjnego i w tym sensie leży ona w interesie byłych właścicieli i współwłaścicieli nieruchomości. Proponowane rozszerzenie jest jak najbardziej zasadne. Mam na myśli rozszerzenie o umowy zawarte dobrowolnie. Często bywa bowiem tak, że szybciej zachodzi proces pozyskania nieruchomości na cele publiczne na podstawie umowy niż w drodze wywłaszczenia. Wywłaszczenie trwa niekiedy wiele lat. Obywatele zawierają w związku z tym umowy i jest to proces całkowicie naturalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Pan poseł Mirosław Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysokie Komisje, szanowni goście, projekt ustawy nie budzi większych kontrowersji, ale pojawia się kilka zasadniczych pytań dotyczących wyznaczonych w ustawie okresów. Mam w związku z tym do pana ministra pytanie dotyczące okresu przejściowego. W projekcie jest on ustalony na 3 lata. Z czego on wynika? Czy analizowaliście państwo, jakiej grupy osób może ta regulacja dotyczyć? Czy nie byłoby bardziej zasadne, aby w interesie obywateli wydłużyć okres przejściowy? Dzięki temu każdy obywatel, który znajdzie się w tego rodzaju sytuacji, uzyska większą swobodę działania. Wiemy, że stosunki właścicielskie w wielu przypadkach są bardzo skomplikowane, a dodatkowo w grę wchodzą jeszcze kwestie związane ze spadkobiercami. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, dlaczego przyjęliście państwo akurat okres 3 lat. Czy nie rozważaliście wydłużenia tego okresu chociażby do 5 lat, co dałoby więcej swobody zainteresowanym, a tym samym więcej czasu na odpowiednią reakcję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Na razie nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Dziękują za przedstawione opinie i zadane pytania. Szanowni państwo, w tych kwestiach nie ma żadnych odgórnych wytycznych. Pracując nad ustawą, musieliśmy przyjąć jakieś założenia, jeśli chodzi o granice czasowe. Skąd się wzięło 20 lat (oczywiście poza prostą analogią do zasiedzenia)? Jeżeli nieruchomość została wywłaszczona, to najdłuższy okres, w którym możliwe jest dochodzenie zwrotu, wynosi 10 lat, jeśli podjęto jakieś działania w tym zakresie. Najdłuższe roszczenie w Kodeksie cywilnym do niedawna też było określone na 10 lat. Teraz jest 6 lat. Przygotowując projekt ustawy, zsumowaliśmy te okresy, otrzymaliśmy 20 lat i uznaliśmy, że jest to okres mogący stanowić dobrą podstawę do określenia dawności.

Podobnie było z okresem przejściowym 3 lat. Musieliśmy przyjąć jakieś założenie w tej kwestii. Początkowo proponowaliśmy, żeby to były 2 lata, ale po analizie przeprowadzonej wspólnie z Rządowym Centrum Legislacji i na podstawie opinii Rady Legislacyjnej oraz uwzględniając kwestie konstytucyjności przepisu, wydłużyliśmy ostatecznie okres do lat 3. Ta propozycja spotkała się z akceptacją ze strony Rady Legislacyjnej i dlatego ostatecznie zaproponowaliśmy w projekcie ustawy okres 3 lat.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu ustawy? Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich ds. legislacji Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, chcę poinformować i potwierdzić, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego niemal rok temu, na początku 2018 r., zaopiniowała pozytywnie rozpatrywany projekt ustawy. Również zwróciliśmy uwagę na kwestię okresów czasowych, ale ostatecznie przyjęliśmy zaproponowany okres 20 lat. Nie wykluczamy jednak, że kiedy regulacja wejdzie w życie, co spowoduje pewne dodatkowe obowiązki dla samorządów szczebla powiatowego, wystąpimy do wojewodów o dodatkowe środki. Projektowana regulacja nakłada na samorządy dodatkowe zadania i dlatego wydaje się, że powinny one zostać zrekompensowane. Liczymy na to, że wojewodowie znajdą w swoich budżetach środki, które pozwolą na to, aby samorządy nie musiały dopłacać do realizacji zadań, o których dziś dyskutujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy pan minister zechce się odnieść do wystąpienia przedstawiciela Związku Miast Polskich?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Ponieważ pan Wójcik zwykle komentuje moje wypowiedzi, to niejako muszę również skomentować jego wystąpienie.

Na zgłoszone wątpliwości mam jeden następujący argument. Sytuacja jest analogiczna jak w przypadku przekształcania użytkowania wieczystego we własność. Nawet jeśli obciążenie samorządów zostanie zwiększone, będzie to tylko obciążenie czasowe. Z punktu widzenia długoterminowego wpływu na sytuację finansową samorządu powiatowego nie będzie to miało negatywnego wpływu. Abstrahując od kwestii organizacyjnych wydaje mi się, że przyszłe korzyści dla właściciela publicznego będą o wiele większe.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Jedno zdanie komentarza. Chciałbym poprzeć stanowisko przedstawiciela samorządu. W gruncie rzeczy w tym zakresie zadania w imieniu rządu wykonuje przede wszystkim samorząd powiatowy. W tym gronie nie musimy się chyba przekonywać, że ten szczebel samorządu, jeśli chodzi o jego budżet i finanse, wygląda najsłabiej w porównaniu do finansów innych szczebli samorządu w naszym kraju. Dlatego jak najbardziej uzasadnione jest zrekompensowanie powiatom ponoszonych kosztów. Te koszty niewątpliwie wystąpią, chociażby z tytułu przygotowania odpowiednich obwieszczeń i zobowiązania do wykonania innych zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Zdaje się, że w ten sposób zakończyliśmy debatę nad projektem ustawy.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Jeśli można, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Chcę zadać pytanie szczegółowe. Z przepisów wynika, że wniosek można złożyć w czasie do 20 lat. W art. 2 jest mowa o tym, że jeśli ta ustawa weszła w życie po upływie wspomnianych 20 lat, to przedłuża się o 3 lata. Jednocześnie w art. 2 ust. 1 znajduje się stwierdzenie, że jeśli od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do upływu terminu, czyli 20 lat, pozostało nie więcej niż 3 lata, to można złożyć wniosek w ciągu 3 lat od wejścia w życie ustawy. Ta regulacja wydaje mi się zbędna. Jeśli nie upłynęło 20 lat, to oczywiście można złożyć wniosek, zanim te lata upłyną. Czy ja to dobrze rozumiem?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

O wyjaśnienie tych zawiłości poproszę pana naczelnika Kubaszewskiego.

Naczelnik Wydziału Wykonywania oraz Ograniczania Praw do Nieruchomości w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Grzegorz Kubaszewski:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, jeżelibyśmy przyjęli, że mamy na przykład podmiot, który został wywłaszczony 19 lat temu, to miałby on tylko rok na podjęcie odpowiednich kroków. Dzięki zaproponowanemu przepisowi otrzymuje on dodatkowe 3 lata.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Jeśli nie ma innych pytań, na tym zakończymy dyskusję o projekcie ustawy. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Jeśli nie ma wniosku o wysłuchanie publiczne…

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Czy do projektu nie ma żadnych poprawek?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Miała być jedna poprawka, ale na sali nie ma posła, który tę poprawkę chciał zgłosić. Być może zostanie ona przedstawiona w drugim czytaniu.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Poprawki są przedstawiane dopiero podczas szczegółowego rozpatrywania projektu. Teraz odbywa się tylko dyskusja nad projektem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Słuszna uwaga. Na tym etapie prac legislacyjnych nie zgłasza się poprawek. Ponieważ nie został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ani o wysłuchanie publiczne, zamykam dyskusję i niezwłocznie przystępujemy do szczegółowej analizy projektu ustawy.

Witam przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Proszę o sygnalizowanie uwag do poszczególnych artykułów, jeżeli takowe się pojawią.

Rozpoczynamy od tytułu. Czy są jakieś uwagi do proponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Artykuł 1 zdanie pierwsze. Czy są do niego jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi do treści art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcemy zwrócić uwagę, że w ust. 1 lit. c, gdzie mówi się o ust. 3 art. 136 ustawy o gospodarce nieruchomościami, oraz w lit. e tego ustępu, odnoszącej się do ust. 4 i 5 art. 136 ustawy, doszło już do zmiany tych przepisów przez projekty senackie z druków nr 2798 i 2799. Przyjęcie rozpatrywanego projektu ustawy spowoduje konieczność odrzucenia projektów senackich, które są już po pierwszym czytaniu w Komisji Infrastruktury. Wspomniane projekty dotyczą tożsamych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Nasz projekt był uzgadniany z Senatem. Procedowana ustawa konsumuje projekt senacki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Dodam w tym momencie, że Wysokie Komisje upoważniają Biuro Legislacyjne do naniesienia w projekcie niezbędnych poprawek legislacyjnych i redakcyjnych. W tej chwili przyjmujemy oczywiście wyjaśnienie przedstawiciela ministerstwa, ale przepis pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Przed nami art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie i wątpliwość do art. 3. W tym artykule jest mowa tylko o zwrocie wywłaszczonej nieruchomości lub jej części. We wcześniejszych przepisach mówi się także o udziałach w wywłaszczonej nieruchomości lub o udziałach w jej części. Czy przepis art. 3 nie powinien zostać uzupełniony o wspomniane udziały? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Czy potrzebujecie panowie chwili na zastanowienie?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ogłaszam trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Panie ministrze, bardzo proszę. Który z panów?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami MIiR Grzegorz Kubaszewski:

Szanowni państwo, art. 3 i przepisy przejściowe wypełniają wszystkie możliwe przypadki, które miały gwarantować, że prawa podmiotów, które na skutek niewłaściwej interpretacji przepisów o zwrotach uniemożliwiły właścicielom uzyskanie zadowalającego finału w postaci decyzji o zwrocie, co skutkowało naruszeniem konstytucji, jak stwierdził wyraźnie Trybunał Konstytucyjny, będą teraz przestrzegane. Taka jest nasza ocena tego przepisu. Nie widzimy konieczności uzupełnienia brzmienia tego przepisu,

tym bardziej że szczegółowo przeanalizowaliśmy projekt ustawy, a przepisy przejściowe zostały objęte specjalnym nadzorem przez Rządowe Centrum Legislacji.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Trochę skomplikuję te wyjaśnienia i dodam, że teraz niejako wprowadzamy udziały i w związku z tym w tym przypadku jest to zbiór pusty.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że wszystko jest już jasne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 3, który pozostaje w brzmieniu przedłożenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zgłaszamy wątpliwość do tego artykułu. W naszej ocenie przepis jest za mało precyzyjny. Zastanawiamy się, czy nie należałoby dookreślić, o jakie kategorie spraw chodzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to przedstawiciele resortu? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami MIiR Grzegorz Kubaszewski:

Wydaje się, że faktycznie przepis można by doprecyzować poprzez dopisanie, że chodzi o sprawy dotyczące zwrotów wywłaszczonych nieruchomości wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją. Dalsze brzmienie pozostałoby bez zmian. Zostałoby w ten sposób wyraźnie powiedziane, że chodzi o sprawy dotyczące zwrotów wywłaszczonych nieruchomości.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mogę prosić o powtórzenie?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami MIiR Grzegorz Kubaszewski:

Przepis zaczynałby się następująco: „Do spraw o zwrot wywłaszczonych nieruchomości wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją” i dalej bez zmian. Chodzi o dopisanie wyrazów „o zwrot wywłaszczonych nieruchomości”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że możemy to potraktować jako doprecyzowanie przepisu. Nie jest konieczna formalna poprawka.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 wraz z językową korektą doprecyzowującą? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 4.

Pozostał nam jeszcze art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości projektu ustawy z druku nr 3108? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to zaproponuję swoją kandydaturę na posła sprawozdawcę. Poseł Lassota, bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Zgłaszam pana posła Żmijana.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

W sytuacji kiedy przewodniczący zgłosił swoją kandydaturę, rezygnuję z kandydowania. Nie wyrażam zgody.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przewodniczący Żmijan nie wyraził zgody. Czy są inne kandydatury? Nie ma innych kandydatur. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, abym to ja był sprawozdawcą Wysokich Komisji do tej ustawy? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.